

- прокурорских работников Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Иркутск: Иркутский институт повышения квалификации прокурорских работников, 2004. 99 с.
3. Меремьянина О. В. К вопросу об обоснованности допроса в качестве свидетелей лиц, участвовавших в проведении оперативно-розыскного мероприятия проверочная закупка, по уголовным делам о незаконном сбыте наркотических средств // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2016. № 2 (23). С. 16–21.
 4. Помелов А. А. Участие представителей общественности при проведении проверочной закупки наркотиков // Деятельность правоохранительных органов в современных условиях: Сборник материалов XXIII международной научно-практической конференции. В 2-х томах, Иркутск, 24–25 мая 2018 года. Иркутск: Восточно-Сибирский институт Министерства внутренних дел Российской Федерации, 2018. С. 107–111.
 5. Черипко Д. П. К вопросу о целесообразности участия понятых в подготовке и проведении оперативно-розыскных мероприятий // Вестник Сибирского юридического института ФСКН России. 2013. № 1 (12). С. 129–132.

УДК 347.235

О НЕОДНОЗНАЧНОСТИ ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 88 КОДЕКСА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ ОБ АДМИНИСТРАТИВНЫХ ПРАВОНАРУШЕНИЯХ

*В. Е. Градский, преподаватель кафедры гражданско-правовых дисциплин
Уральского юридического института МВД России*

*А. Р. Емельянов, курсант Уральского юридического института
МВД России*

Статья посвящена анализу конституционного соответствия ч. 1 ст. 88 КоАП РФ. Рассматривая проблемы толкования граничащих норм права, авторы приходят к выводу, о том, что в административном и земельном законодательстве существует ряд коллизий.

Ключевые слова: земельный участок; индивидуальное жилищное строительство; градостроительное законодательство; землепользователь;

THE DIFFERENCE OF LEGAL REGULATION OF PART 1 OF ARTICLE 88 OF THE CODE OF THE RUSSIAN FEDERATION ABOUT ADMINISTRATIVE OFFENSES

V. E. Gradskiy, Lecturer at the Department of Civil Law Disciplines of the Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia

A. R. Emelyanov, student of the Ural Law Institute of the Ministry of Internal Affairs of Russia

The article is devoted to the analysis of the constitutional compliance of Part 1 of art. 88 of the Code of Administrative Offenses of the Russian Federation. Considering the problems of interpretation of bordering legal norms, the authors conclude that there are a number of conflicts in the administrative and land legislation.

Keywords: land plot; individual housing; construction; urban planning legislation; land user;

Существование актуальных проблем, связанных с правильным толкованием граничащих между собой норм, доказывает несовершенство правового регулирования на всех его уровнях. В статье мы хотим проанализировать вопрос предоставления собственникам земельного участка право на выбор вида его разрешенного использования.

Согласно Постановлению № 42-П от 16.10.2020 года Конституционный Суд Российской Федерации признал ч. 1 ст. 88 КоАП РФ частично не соответствующей Конституции Российской Федерации [3]. Решению предшествовала жалоба гражданки М. Г. Анцивой, которая считает, что данная норма ограничивает её права в части самостоятельного выбора вспомогательного вида разрешенного использования земельного участка для содержания на своем участке помимо основной конструкции объекта индивидуального жилищного строительства, вспомогательный, в виде содержания скота и птицы.

Жалоба выражает свою значимость не только в неоднозначности правового регулирования, но и в обыденной повседневной жизни человека, который на своём участке без дополнительных уведомлений и разрешений должностных лиц на сегодняшний день, разводит скот и птицу для дальнейшей реализации продукта, его потребления, получения материальной или иной выгоды.

Кодекс Российской Федерации об административных нарушениях в ч. 1 ст. 8.8 закрепляет, что использование земельного участка не по целевому назначению в соответствии с его принадлежностью к той или иной категории

земель и (или) разрешенным использованием, влечет наложение административного штрафа[2]. В соответствии с ПКС РФ от 16.10.2020 г. № 42-П должностным лицом было определено, что заявительница должна была уведомить соответствующий орган об изменении основного вида разрешенного использования земель в соответствии с градостроительным регламентом, так как она является собственником земельного участка, который относится к категории земель населенных пунктов (зона застройки индивидуальными жилыми домами Ж-3), с установленным видом разрешенного использования, который предполагает размещение индивидуального жилого дома, но наряду с этим содержала на нем сельскохозяйственных животных, т. е. использовала свой земельный участок с нарушением классификатора видов разрешенного использования земельных участков, предоставляемых для индивидуального жилищного строительства[3].

Неоднозначность правового регулирования, вытекает из использования земельного участка не по целевому назначению большинством людей, занимающихся разведением скота и птицы на своей территории. На наш взгляд, этому способствует ряд факторов:

- исторически сложившаяся практика разведения на территории земельного участка сельскохозяйственных животных;
- неосведомленность граждан о правильности использования своих земельных участков;
- отсутствие конкретности в вопросе выбора разрешенного использования земельного участка;
- отсутствие разумного юридического обоснования;
- неясность правового регулирования;
- двойственная судебная практика;

Предложенный список не является исчерпывающим.

Согласно Приказу Минэкономразвития России от 01.09.2014 г. № 540 был утвержден Классификатор видов разрешенного использования земельных участков[5]. Данный приказ определяет виды разрешенного использования земельных участков, в которых предполагается описание вида разрешенного использования земельного участка и его числовое обозначение. Исходя из интересующей нас ситуации под индивидуальным жилищным строительством (код 2.1) понимают размещение жилого дома, выращивание сельскохозяйственных культур, а также размещение индивидуальных гаражей и хозяйственных построек. Таким образом, содержание сельскохозяйственных животных согласно основному виду разрешенного использования земельного (код 2.1) не предполагается.

В связи с изменениями использования своего земельного участка, собственник должен внести изменения в ЕГРН, тем самым поступить в соответствии с законом и не подвергнуться административному наказанию. Основной вид разрешенного использования земельного участка с разведением сельскохозяй-

ственных животных предполагает для ведения личного подсобного хозяйства (код 2.2) с размещением жилого дома, указанного в описании вида разрешенного использования с кодом 2.1, т. е. собственник своего земельного участка должен изменить вид использования в ЕГРН, тем самым уведомив и обезопасив себя от административного штрафа.

Однако ст. 37 Градостроительного кодекса РФ разрешает изменение вида разрешенного использования земельных участков и земельного капитального строительства свои правообладателям без дополнительных разрешений и согласований в ЕГРН, тем самым наблюдается противоречие в области правовой трактовки административного, земельного и градостроительного законодательства[1].

Выбор вспомогательного вида разрешенного использования по отношению к основному может выбираться по усмотрению собственника земельного участка.

Так, Полномочный представитель Президента Российской Федерации считает, что на выбор вспомогательного вида разрешенного использования не подменяет его обязанность вносить сведения в ЕГРН, включая сведения об установлении или изменении вспомогательного вида разрешенного использования[3].

В свою очередь, в определении от 01.10.2020 г. Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, указавшей, что использование части земельного участка в соответствии со вспомогательным видом разрешенного использования не свидетельствует об использовании земельного участка не по целевому назначению, а отсутствие в Едином государственном реестре недвижимости сведений о виде разрешенного использования земельного участка не образует состава правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 8.8 КоАП Российской Федерации[4].

Если рассмотреть территориальное зонирование г. Екатеринбург, то согласно Решению Екатеринбургской городской Думы правила землепользования и застройки городского округа – муниципального образования «город Екатеринбург» от 19 июня 2018 года № 22/83 зоной индивидуальной жилой застройки городского типа считается зона Ж-2[6]. Под основным видом разрешенного использования она предполагает индивидуальное жилищное строительство, а под вспомогательным – выращивание сельскохозяйственных культур, размещение индивидуальных гаражей и подсобных сооружений, а также содержание сельскохозяйственного скота на своем участке.

Таким образом, в вопросе внесения сведений в ЕГРН о вспомогательных видах разрешенного использования земельного участка нет единства, как со стороны инициатора жалобы, так и со стороны органов власти.

Согласно публикации на сайте Российской Газеты от 27.10.2020 г., судья Конституционного Суда РФ Князев С. Д. пишет, что закон не должен ставить людей в ситуацию неопределенности. Решение Конституционного суда РФ

является напоминанием о том, что в законотворчестве нет и не может быть никаких мелочей, особенно в тех случаях, когда устанавливается юридическая ответственность [7].

Подводя итог, следует отметить, что рассмотренная ситуация является классическим примером правовой неопределенности. На наш взгляд, любой нормативный акт должен отражать качественную безошибочную законотворческую деятельность и исключать выбор между возникающими правоприменительными версиями по отношению к конкретной возникшей ситуации. Выход из сложившихся обстоятельств мы видим в предоставлении собственнику земельного участка самостоятельного права выбора вспомогательного вида его разрешенного пользования без дополнительных разрешений и согласований.

Список источников:

1. Градостроительный кодекс Российской Федерации: федер. закон от 29.12.2004 № 190-ФЗ: ред. от 02.07.2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
2. Кодекс Российской Федерации об административных нарушениях: федер. закон от 30.12.2001 № 195-ФЗ: ред. от 01.07.2021. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
3. Постановление Конституционного Суда РФ от 16 октября 2020 г. № 42-П «О проверке конституционности части 1 статьи 8.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки М. Г. Анцивой». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
4. Определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 01.10.2020 № 310-ЭС20–8733 по делу № А83–6371/2019 [сайт]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
5. Приказ Минэкономразвития России от 01.09.2014 г. № 540: ред. от 04.02.2019. «Об утверждении классификатора видов разрешенного использования земельных участков». Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс»
6. Решение Екатеринбургской городской Думы 19.06.2018 № 22/83. «Правила землепользования и застройки городского округа – муниципального образования «город Екатеринбург»» [сайт]. – URL: <https://екатеринбург.рф>
7. Конституционный Суд Российской Федерации признал ч. 1 ст. 88 КоАП РФ частично не соответствующей Конституции РФ. Российская газета: [сайт] – URL: <https://rg.ru>